



**Inkomna yttranden med utlåtande**

OBS! För att undvika risken för feltolkningar vid upprättande av utlåtandet är alla inkomna yttranden ordagrant avskrivna i de fall erinringar framförs. Eventuella språkliga fel i yttrandena har därför inte heller ändrats. Eventuella inledande och avslutande texter som inte är kommentarer till planens innehåll, t.ex. beskrivning av ärendet, ärendets handläggning eller information av generell karaktär, har dock inte tagits med i avskrivning.

**U 1. Länsstyrelsen Västmanland**

Yttrande DETALJPLANENS ÖVERENSSTÄMMELSE MED ÖVERSIKTSPLANEN  
Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL

**LÄNSSTYRELSENS SYNPUNKTER - PRÖVNINGSGRUNDER ENLIGT 11 KAP. 10 § PBL**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som rör strandskydd, ska lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan. I annat fall kan Länsstyrelsen komma att pröva kommunens beslut att anta detaljplanen.

**Strandskydd**

Enligt 7 kap. 18 § miljöbalken får länsstyrelsen i det enskilda fallet besluta att upphäva strandskyddet i ett område när området avses att omfattas av en detaljplan. Ett upphävande enligt detta får endast göras om det finns särskilda skäl och intresset av att ta området i anspråk väger tyngre än strandskyddsintresset.

Som särskilda skäl vid prövningen av upphävande av strandskyddet inom LIS-området får det beaktas om det strandnära läget för bostadstomten bidrar till utvecklingen av landsbygden enligt 7 kap. 18 g § miljöbalken. Denna fastighet ligger inom både strandskyddat område samt inom riksintresse för friluftsliv. Länsstyrelsen bedömer att en bostadstomt inom det här området inte kan vara av sådan stor betydelse att det överväger värdena som marken har för strandskyddets syften långsiktigt. Det går därmed inte att hänvisa till att en bostadstomt är tillräckligt för att bidra till en landsbygdsutveckling som skulle stärka servicen inne i Fagersta centralort och att ta området i anspråk väger tyngre än strandskyddsintresset.

Långsiktigt har marken stora värden för friluftsliv inom riksintresset och strandskyddsområdet eftersom det möjliggör för människor att vandra längs landmiljön förbi kanalen. Om bostadstomten läggs inom strandskyddet kommer de här ytorna inte längre kunna nyttjas av allmänheten. Tillgängligheten kommer att minska i skogsområdet, samt kommer tillgängligheten vid vägen som leder ned till vattnet att påverkas av bostadstomten. Bostadstomten kan bli avhållande för de som vill passera ned till vattnet från söder till norr.

För att kunna tillämpa 7 kap. 18 g § miljöbalken avses det då ett område som har visat sig vara lämpligt för utvecklingen av landsbygden, som är av ett sådant slag och har en så begränsad omfattning att strandskyddets syften fortfarande tillgodoses långsiktigt samt att det endast har en liten betydelse för att tillgodose strandskyddets syften i eller i närheten av tätorter. En tätort är enligt SCB en ort med minst 200 invånare. Länsstyrelsen gör bedömningen att Andra Sidan ligger i närheten av tätorten och därför ska det göras en bedömning om LIS-området endast har en liten betydelse för att tillgodose strandskyddets syften i eller i närheten av tätorter.

Enligt SBC:s statistik över tätorter 2023 hade Fagersta centralort i slutet av år 2023 11 771 invånare i tätorten. Regionalt har därmed Fagersta centralort en hög befolkning jämfört

med andra närliggande kommuners största tätorter som t.ex. Norberg och Skinnskatteberg. I översiktsplanen benämns även Fagersta som kommunens centralort och ofta kan centralorter inte anses vara landsbygdsorter.

Länsstyrelsen bedömer därmed att centralorten Fagersta inte kan anses vara en landsbygdsort vars service kommer stärkas av en bostadstomt inom det strandnära läget i LIS-området Andra Sidan.

#### UPPLYSNINGAR

##### Jordbruksmark

Länsstyrelsen kvarstår vid tidigare framförda synpunkter i samrådsyttrande rörande jordbruksmark.

##### Kulturmiljövården

Länsstyrelsen anser från ett kulturmiljöperspektiv att det i bygglovskedet är viktigt att fortsatt beakta avståndet till Strömsholms kanal och det kulturhistoriskt värdefulla bebyggelseområdet.

<i>Kommentar</i>	<p><i>I samband med detaljplanearbete är det kommunen som kan besluta om upphävande av strandskydd, inte länsstyrelsen. Detta följer av 4 kap. 17 § plan- och bygglagen och länsstyrelsens roll i detta är att bevaka att kommunens beslut genom planbestämmelse följer lagstiftningens krav på särskilda skäl.</i></p> <p><i>Kommunen anser att varje ny bostadstomt som kan skapas och bebyggas är av vikt på landsbygden och även en enskild bostadstomt inom strandskydd kan bidra till utveckling. I det aktuella fallet rör det sig dock om ett exploateringsområde med plats för flera tomter som kan ge ett mycket välkommet bidrag till landsbygdsutveckling. En av de möjliga tomterna är då tänkt att ligga inom strandskyddat område men det är alltså hela planområdet som i detta fall bidrar till landsbygdsutveckling. I landsbygdskommuner finns inte möjligheten att ta ut speciellt höga markpriser vid försäljning av tomtmark och därför är alla exploateringsprojekt beroende av en viss volym av säljbar mark för att vara ekonomiskt genomförbara. Det aktuella exploateringsprojektet riskerar alltså att inte vara genomförbart om arealen säljbar mark blir för liten och därför är det av stor vikt för utvecklingen att hela det tänkta planområdet kan exploateras.</i></p> <p><i>Mellan planområdet och vattnet lämnas ett markområde som är minst 60 meter brett kvar som naturmark och området som planläggs varken har, eller har haft, några värden för friluftslivet. Möjligen kan marken de närmaste tiotalet meter från vattnet sägas ha ett visst värde för friluftslivet. I fråga om friluftsliv från landsidan till den marken har det dock på sin höjd rört sig om något enskilda besök per år och nästan uteslutande har det då varit av något festsällskap, sannolikt ungdomsgrupper. Den som vill ta sig ner till vattnet från Hedkärravägen i söder tar sig inte dit genom den tät växande vegetationen norr om aktuellt planområde utan använder sig av någon av de vägar som finns, eller följer möjligen bäcken väster om planområdet.</i></p> <p><i>Kommunen vidhåller att hela Fagersta kommun är landsbygd i ett LIS-sammanhang och anser fortsatt att det är kommunen som ska göra tolkningen av vad som utgör landsbygd enligt bakgrundsarbetena till gällande strandskyddslagstiftning. I detta hänvisar kommunen återigen till punkt 10.2 i Regeringens proposition 2008/09:119 Strandskyddet och utvecklingen av landsbygden.</i></p> <p><i>I samrådet framförda synpunkter kring jordbruksmark och kulturmiljövården och hur kommunen ser på/beaktat dessa finns redovisade i samrådsredogörelsen.</i></p>
------------------	--

## U 2. Lantmäteriet

Yttrande Delar av planen som bör förbättras

#### FÖRÅLDRAD GRUNDKARTA

Aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen respektive för övriga detaljer i grundkartan är något föråldrad. Det är viktigt att grundkartan är aktuell i varje steg av planprocessen för att det ska vara lätt att överblicka de förutsättningar som finns för planläggningen.

Bristen behöver åtgärdas för att det ska vara möjligt att bedöma så att redovisningen av planens konsekvenser enligt 4 kap. 33 § tredje stycket PBL är korrekt.

#### KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER AV SÄRSKILD VIKT FÖR LÄGESPLACERING AV PLANBESTÄMMELSER MED 0,15 METERS LÄGESOSÄKERHET

I planförslaget sammanfaller planområdesgränser med fastighetsgränser som i den digitala registerkartan redovisas med lägesosäkerhet 0,15. Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stornät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanens utbredning inte påverkas om fastighetsgränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa kvar mellan planlagd mark och fram till fastighetsgränsen. I detta typ av fall handlar det om att gränsen är ett "objekt av särskild vikt för lägesplacering av planbestämmelser" enligt HMK Handbok Grundkarta 2025 avsnitt 3.3. När en sådan gräns är osäker är det lämpligt att så snart som möjligt utreda gränsen och göra en gränsutvisning där man letar upp befintliga gränsmarkeringar. I rekommendation punkt c - avsnitt 3.3 anges att utgångspunkten är att i detta fall fastighetsgränsen ska mätas in med en lägesosäkerhet på 0,05 meter.

Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhållning-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att lägesosäkerheten är kontrollerad samt vilka punkter som har mätts in och vilka punkter som är transformerade utifrån inmätningarna.

*Kommentar* Detaljplanens grundkarta utgör en separat handling i kommunens planarbete och i denna har fastighetsredovisningen aktualiserats 2026-01-21, vilket framgår på handlingen. I detaljplanens plankarta används enbart grundkartans olika objekt som en illustration av platsens förhållanden. Detta kartunderlag bygger ändå på den grundkarta som aktualiserats 2026-01-21 och då anses vara korrekt.

*Kommunen arbetar kontinuerligt med att synkronisera gränspunkter mot Lantmäteriet enligt DRK avtal. Gränserna har därav kontrollerats i fält och de skiljer sig inte från den digitala registerkartan. Det finns alltså inga skillnader mellan kommunens och lantmäteriets gränser. Området är således så pass synkroniserat det kan vara, utan att en gränsutredning har gjorts i fält.*

#### U 3. Trafikverket

Yttrande Trafikverket har inget att erinra mot granskningsförslaget.

*Kommentar* ---

#### U 4. Vafabmiljö

Yttrande Vafabmiljö har tagit del av rubricerat ärende och har inga ytterligare synpunkter på planförslaget än de som redan har framförts.

*Kommentar* ---

## U 5. VB Energi

Yttrande Tidigare yttrande kvarstår:

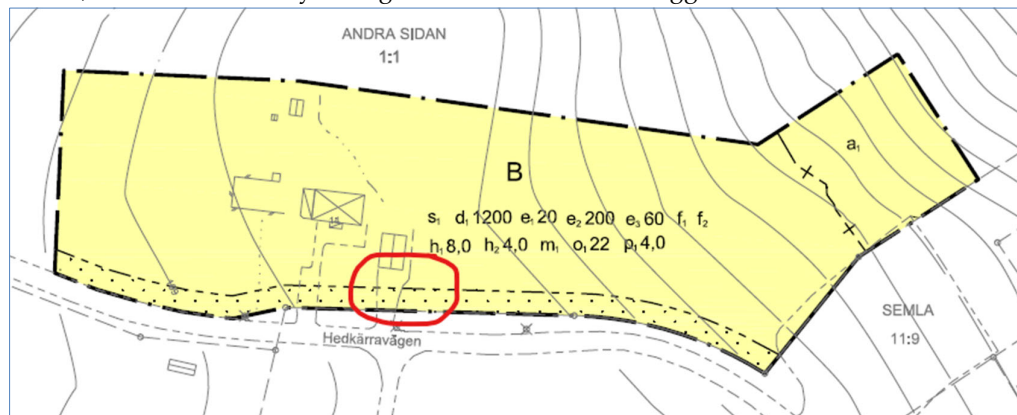
## S 7. VB Energi

Yttrande Vi har noterat din förfrågan.  
För närvarande, i oktober 2025, utför vi ingen verksamhet nära er mark.  
Beroende på hur många byggnader ska byggas kommer vi att undersöka alternativ inmatningen och vilken förstärkning av elnät krävs för att bemöta era effektbehov.  
Vi har ännu inte gjort några beräkningar, men tar med uppgifterna i den fortsatta planeringen för att kunna säkerställa framtida nätkapacitet. Vi behöver underlag för att beräkna inmatning och effektbehov när ni har mer detaljer.

Kommentar Kommunen anser att yttrandet mer berör förberedelser för ett exploateringskede och yttrandet lämnas vidare till fastighetsägaren för beaktande vid kommande exploatering.

Västerbergslagens Elnät (VB Elnät) vill göra följande tillägg till tidigare yttrande: Närmsta befintliga nätstation ligger ca 350-400m (fågelvägen) från mitten av det nya berörda området – den nätstationen kommer med all sannolikhet inte att räckta till för de nya bostäderna.

För att kunna tillgodose bra elkvalité så kommer det att behövas minst en ny nätstation – därför önskar vi att minst ett E-område ritas in i det nya berörda området. Förslagsvis någonstans här i mitten av området mot Hedkärrovägen alternativt mer mot mitten av området, beroende hur de nya fastigheterna kommer att förläggas.



Kommentar Efter dialog mellan kommunen, planbeställaren och VB Energi om placering av eventuell framtida nätstation har ett område för sådan avsatts inom detaljplanen. Området ges en storlek av 10 x 10 meter, plus ett område med prickad mark närmast Hedkärrovägen, vilket VB Energi meddelat uppfyller deras behov. Då markområdet avsätts inom detaljplanens kvartersmark för bostäder berörs enbart mark som redan avsätts att byggas enligt planen. Detta tillsammans med att marken ägs av planbeställaren, som inte har några invändningar mot att så sker, gör att kommunen inte ser detta som en väsentlig ändring av detaljplanen. Kommunen anser därav att ändringen inte kräver att en ny granskning genomförs.

MILJÖ- OCH BYGGFÖRVALTNINGEN

Plan- och byggheten

Peter Granqvist  
Planingenjör